



005057874

На правах рукописи

Чанышева Светлана Юрьевна

**Формирование организационно-экономического
механизма управления ВЭД промышленного
предприятия**

Специальность 08. 00. 05. – Экономика и управление народным хозяйством
(1 – Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,
комплексами (промышленность))

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

25 АПР 2013

Саратов – 2013

Работа выполнена в ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный социально-экономический университет»

Научный руководитель: Денисов Вячеслав Тихонович, доктор экономических наук, профессор кафедры мировой экономики и управления внешнеэкономической деятельностью

Официальные оппоненты: Порошин Юрий Борисович, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой таможенного дела ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный социально-экономический университет»

Захарова Светлана Владимировна, кандидат экономических наук, доцент кафедры внешнеэкономической деятельности ФГБОУ ВПО «Саратовский институт (филиал) Российского государственного торгово-экономического университета

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»

Защита состоится «07» мая 2013г. в 12.30 часов на заседании диссертационного совета Д 212.241.02 при ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный социально-экономический университет» по адресу: 410003, г. Саратов, ул. Радищева, 89, ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный социально-экономический университет», ауд. 843.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный социально-экономический университет».

Автореферат разослан «05» апреля 2013 года

Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор экономических наук, профессор



Н.С. Яшин

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Созданный в 1999г. при Правительстве Российской Федерации «Центр стратегических разработок» занимался разработкой программы, целью которой было продолжение политики по постсоветскому преобразованию России. Данная программа подразумевала проведение всесторонней «модернизации», целью которой было достижение макроэкономической стабилизации в стране путем проведения систематических работ по возвращению целостных институтов власти, необходимых для эффективной рыночной экономики «новой» России. Ряд ученых, таких как Е.Г. Ясин, В.А. Бессонов, подчеркивают, что, к примеру, рост производительности труда с 1999 по 2008 гг., так и не был достигнут последнего, докризисного уровня – 1989 г., а начавшийся в 1999 г. трансформационный кризис, наряду с ростом цен на нефть, снижением госдолга и одновременным повышением уровня корпоративного долга, сменился глобальным мировым кризисом 2008г¹. Оказываемая государственная финансовая поддержка, прежде всего, банковскому сектору, а также дополнительное субсидирование промышленных предприятий, регулирование экспортно-импортных отношений не дали должного толчка для повышения конкурентоспособности отечественных промышленных предприятий, тем самым только обнажив технологическую отсталость и даже деградацию экономики страны в целом.

Перед отечественными промышленными предприятиями, вовлеченными в международные экономические отношения, стоит задача по снижению зависимости внешнеэкономических связей от политических и экономических событий различных государств. Однако, как показывает практика, на таких предприятиях, как правило, либо отсутствует механизм управления внешнеэкономической деятельностью, либо реализуются лишь

¹Ясин Е.Г. Сценарии для России на долгосрочную перспективу. Новый импульс через два десятилетия//Докл. к XIII Апр. междунар. науч. конф. по проблемам развития экономики и общества, Москва, 3-5 апр. 2012г./Нац. исслед. у-т «Высшая школа экономики», М. : Изд. дом ГУ ВШЭ, 2012. с.31

частичные его элементы, нарушающие целостность в понимании сложившихся ситуаций, влияющих впоследствии на принятие управленческих решений. Формирование и изучение структуры организационно-экономического механизма управления ВЭД позволяет дать объективную оценку эффективности и значимости структуры внешнеэкономической деятельности в общей системе управления промышленным предприятием, экспортному потенциалу, его структуре и объемам, уровню технологического перевооружения, разработке и внедрению новых видов продукции, что очень важно для успешного функционирования в условиях мирового рынка и подтверждает актуальность выбранной темы.

Степень разработанности проблемы. Формирование организационно-экономического механизма управления ВЭД промышленного предприятия – структурно сложный процесс, включающий множество подсистем внутриэкономических и внешнеэкономических составляющих на всех стадиях функционирования промышленного предприятия. Комплексное изучение организационно-экономического механизма управления ВЭД базируется на изучении как классических, так и современных научных трудов отечественных и зарубежных авторов. В частности, наиболее существенный вклад в исследование понятия и природы внутренних процессов управления на промышленных предприятиях внесли такие ученые как: П. Друкер, И. Ансофф, Р. Акофф, М. Портер, Ф. Котлер, Ж.-Ж. Ламбен, Ф. Хедоури, Г. Минцберг, Д. С. Львов, Р.А. Фатхутдинов, А.Томпсон, П.Фишер, В.Марков, В.Т. Денисов, А.Френкель, В.М. Ларин, Н. Райская, Я.Сергиенко и др. В отечественной литературе формирование и развитие внешнеэкономической деятельности рассматривают в своих научных трудах С.Э. Пивоваров, Л.Е. Стровский, В.В. Покровская, Б.М. Смитиенко, В.К. Пospelов, Е.Д. Халевинская, Е.В. Вавилова, С.Ю. Глазьев, Р.И. Хасбулатов, А.Н. Барковский и др. Исследованию вопросов эффективности в управлении промышленных предприятий посвящены

работы таких ученых, как: С.Г. Струмилин, В.М. Полтерович, С.Ю. Глазьев, А.А. Богданов, О.С. Сухарев, А.Г. Шахназаров, П.Л. Виленский и др.

В процессе исследования трудов вышеперечисленных авторов было установлено, что вопросам управления внешнеэкономической деятельностью промышленного предприятия, его организационной составляющей, разработке подсистем управления уделено недостаточно внимания. Это выражается в отсутствии комплексного, системного подхода к вопросам формирования организационно-экономического механизма управления ВЭД, применительно к промышленным предприятиям, что и обусловило выбор темы данного диссертационного исследования.

Цели и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является разработка теоретических положений, методического инструментария управления внешнеэкономической деятельностью, а также практических рекомендаций на основе формирования организационно-экономического механизма управления ВЭД промышленного предприятия, обеспечивающего эффективное функционирование и развитие промышленного предприятия в современных условиях хозяйствования.

В соответствии с поставленной целью диссертационного исследования необходимо решить следующие задачи:

— исследование посткризисного состояния основных отраслей промышленности, особенностей развития промышленных предприятий на основе расширения внешнеэкономического пространства;

— теоретическое обоснование понятия и сущности «организационно-экономического механизма управления ВЭД промышленного предприятия»;

— разработка концептуальной модели организационно-экономического механизма управления ВЭД и его структуризация;

— определение совокупности подсистем механизма управления, их ранжирование с целью оценки эффективности;

— апробация организационно-экономического механизма управления ВЭД на действующем промышленном предприятии.

Область исследования. Диссертационное исследование проведено в рамках специальности 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (промышленность) Паспорта специальностей ВАК РФ (экономические науки): п.1.1.2 «Формирование механизмов устойчивого развития экономики промышленных отраслей, комплексов, предприятий».

Предмет исследования. Предметом исследования являются совокупность экономических и организационных отношений, возникающих при построении организационно-экономического механизма управления ВЭД промышленного предприятия, его функционирование в условиях мирового хозяйствования.

Объектом исследования являются предприятия машиностроительной отрасли промышленности, осуществляющие внешнеэкономическую деятельность и производящие наукоемкую продукцию.

Теоретической и методологической основой диссертационного исследования являются теоретические и методологические положения, содержащиеся в трудах зарубежных и отечественных ученых в сферах внешнеэкономической деятельности, систем управления, эффективности управления.

Диссертационное исследование построено на принципах системного подхода как научного метода изучения процессов формирования организационно-экономического механизма управления ВЭД промышленного предприятия, оценки эффективного управления им, а также использованы следующие методы: методы сравнительного анализа, экономический, логический, исторический анализы, группировка данных, методы классификации, графической обработки данных и др.

Информационной базой исследования являются данные Федеральной службы государственной статистики, Министерства экономического развития РФ, Федеральной таможенной службы, обзорно-аналитические материалы, опубликованные в отечественных и зарубежных СМИ,

материалы научно-практических конференций, оперативные материалы действующих машиностроительных предприятий.

Научная гипотеза исследования состоит в доказательстве того, что организационно-экономический механизм управления ВЭД есть целостная система, состоящая из множества подсистем, разработка отношений и взаимосвязей между которыми создают основу для формирования эффективного управления промышленным предприятием.

Научная новизна состоит в том, что автором выполнена разработка методической и методологической базы построения организационно-экономического механизма ВЭД посредством взаимосвязанных подсистем управления в структуре управления «управляющая система – система связи – управляемая система», на основе системного и комплексного исследования теоретических аспектов управления внешнеэкономической деятельностью.

Научная новизна диссертационного исследования представлена основными положениями и результатами, выносимыми на защиту:

— Автором разработана модель структуры управления промышленным предприятием на основе трех компонентов: управляющая система - система связи - управляемая система, позволила сформулировать обобщенную группу функций единой системы управления промышленным предприятием: функция принятия решения, функция обработки информации и функция обмена информацией.

— Предложено авторское понятие «организационно-экономический механизм управления ВЭД промышленного предприятия», под которым понимается сложная целостная система, включающая группу отношений, формирующих внутри ее структурные образования, через которые эти отношения реализуются. Где к организационной составляющей относятся: производственно-финансовые отношения, а также инструменты управления с целью перспективного развития всей системы управления в целом. Экономическая составляющая заключается в совокупности принципов реализации финансовых и производственных отношений между отдельными

элементами, а также инструментарий по достижению экономической эффективности. Основу действия механизма управления ВЭД составляет увязка целей и задач системы управления с методами, средствами достижения целей и управленческими ресурсами общей системы управления предприятием. Такая увязка достигается за счет установления связей и соответствия общей стратегии предприятия с элементами механизма управления ВЭД.

— Разработана модель эффективного управления предприятием, включающая в себя следующие иерархические ступени: управление предприятием – управляющая система и организационно-экономический механизм управления ВЭД – управляемая система. Управляющая система приводит объект управления к постоянному достижению необходимой экономической эффективности, путем применения методов оперативного и текущего управления. Такое взаимодействие систем должно обеспечивать максимальный синергетический эффект в развитии объекта управления.

— Разработан алгоритм решения задач при анализе эффективности взаимодействия управляемой и управляющей систем. Определение границ и параметров организационно-экономического механизма управления ВЭД производится путем установления процессов (взаимосвязей) между изучаемым механизмом и внешней средой. Данный участок обеспечивает нормальное цепное функционирование всей системы и сохраняет ее целостность. Компонентный анализ элементов исследуемого механизма позволяет смоделировать подсистемы управления согласно иерархической зависимости одной от другой.

— Применение системного подхода в построении организационно-экономического механизма управления ВЭД позволило рассмотреть объект исследования с точки зрения совокупности функциональных подсистем, реализация которых формирует систему поэтапного участия каждой из подсистем. Представленная в диссертации схема организации и взаимодействия подсистем организационно-экономического механизма

управления ВЭД обеспечивает эффективность и результативность внешнеэкономической деятельности промышленного предприятия.

— Установлено, что уровень технологического развития промышленного предприятия в обеспечении конкурентоспособности на внешнем рынке во многом зависит от проведения политики по техническому перевооружению. Данный аспект раскрывается автором в системе взаимодействия технического перевооружения и ВЭД. Проведение политики по техническому перевооружению продиктовано существующим положением состояния износа основных фондов множества промышленных предприятий, скоротечно теряющих свои позиции, как на внутреннем, так и на внешнем рынках. Затраты на проведение технологической модернизации, при совместном анализе рынков сбыта позволяют сосредоточить политику предприятия на усовершенствовании технологического цикла наиболее востребованных видов продукции. Развитие совокупной модели реализации технического перевооружения и ВЭД позволяет достичь суммарного снижения уровня затрат на реализацию данных стратегий.

Практическая значимость работы заключается в обеспечении промышленного предприятия эффективным развитием на основе слаженного функционирования организационно-экономического механизма управления ВЭД, встроенного в систему управления промышленным предприятием и отраженного в теоретических и методических положениях диссертационной работы. Внедрение данного механизма позволит промышленному предприятию укрепить свои позиции, как на внутреннем, так и на внешнем рынках за счет достижения роста эффективности в системе управления, отдельном подразделении ВЭД, а также за счет снижения риска при принятии решений, проведения анализа затрат предприятия и удержания конкурентоспособных позиций и финансовой стабильности при производстве высокотехнологичной продукции.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы, содержащиеся в диссертационном исследовании, были

представлены в докладах и выступлениях на международных, всероссийских научно-практических конференциях и опубликованы в форме статей и тезисов в научно-практических сборниках: Всероссийская научно-практическая конференция к 100-летию Саратовского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского «Экономика и управление: проблемы, тенденции, перспективы» г. Саратов, 2009г., Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы таможенного регулирования и внешнеэкономической деятельности в условиях глобализации мировой экономики», г. Саратов, 2009г., Международная научно-практическая конференция «Россия и Европа: глобальные изменения и современное развитие» г. Саратов, 2010 г., Международная научная конференция «Современные проблемы и тенденции развития внутренней и внешней торговли», г. Саратов, 2011г.

Публикации. По теме настоящего диссертационного исследования опубликовано 14 работ, общим объемом 4,36 п.л., в т.ч. 3 работы опубликованы в журналах, рекомендованных ВАК РФ.

Структура и объем диссертационной работы определены целью и логикой исследования. Диссертация изложена на 161 странице, состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников. В работе представлено 20 рисунков, 14 таблиц.

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

Внешнеэкономическая деятельность, являясь одним из ключевых элементов успеха в деятельности промышленного предприятия, должна обладать системным характером в формировании единого механизма управления, включающего в себя как организационную, так и экономическую подсистему. Предложенное в работе схематичное представление взаимодействия элементов системы управления позволяет выделить организационно-экономический аспект управления, под которым понимается взаимозависимая совокупность организационных, экономических, технологических элементов, связанных между собой подсистемами, формирующая неразрывную связь между результативностью отдельных звеньев. Разработанная модель взаимосвязи комплексной системы управления и элементов управления внешнеэкономической деятельности отражает основные элементы организационно-экономического механизма управления ВЭД: специфические принципы управления ВЭД, методы планирования, прогнозирования и стимулирования развития экспортно-импортных операций, целевые программы развития и специальное подразделение по управлению ВЭД. Под организационно-экономическим механизмом применительно к управлению внешнеэкономической деятельностью понимается сложная целостная система, включающая группу отношений, формирующих внутри ее структурные образования, через которые эти отношения реализуются. Основу действия механизма управления ВЭД составляет увязка целей и задач системы управления ВЭД с методами, средствами достижения целей и управленческими ресурсами общей системы управления предприятием (Рис.1)



Рис.1 Модель взаимосвязи комплексной системы управления и элементов управления внешнеэкономической деятельностью

В результате исследований было установлено, что для построения эффективного управления промышленным предприятиям необходимо оценить функционирование организационно-экономического механизма отдельного подразделения, в нашем случае – подразделения ВЭД (Рис.2).

Достижение эффективного взаимодействия управляемых структурных подразделений с организационно-экономическим механизмом ВЭД сопряжено с решением определенного алгоритма задач, на исход которого оказывают влияние многие факторы, такие как: генеральные цели управления, потребности предприятия и функциональных подразделений, внешняя среда, имеющаяся ресурсная база. Для этого необходимо определить границы действия исследуемого механизма, провести компонентный анализ элементов, входящих не только в данный механизм, но и всю систему в целом.

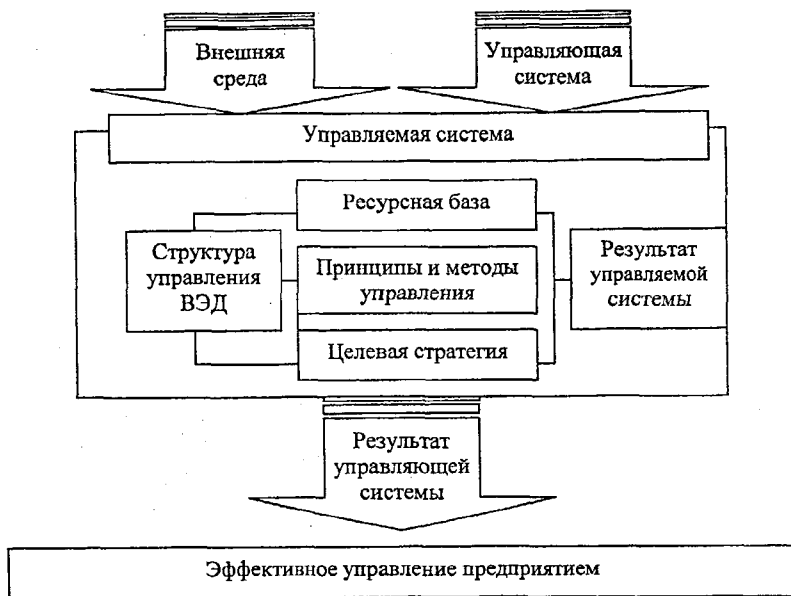


Рис.2 Построение модели эффективного управления предприятием

Определить роль организационно-экономического механизма, инструментарий и методы. Построить взаимосвязи всех элементов и провести корректирующие мероприятия. При этом приоритетность исходит от управляющей системы, которая путем регулирования отношений между подразделениями, при отсутствии дублирования, длительных сроков принятия решения позволяет обрести непрерывное функционирование каждого внутреннего элемента организационно-экономического механизма ВЭД (Рис.3).



Рис.3 Алгоритм решения задач при анализе эффективности взаимодействия управляемой и управляющей систем

Применение системного подхода в построении организационно-экономического механизма управления ВЭД позволило рассмотреть объект исследования с точки зрения совокупности функциональных подсистем, реализация которых формирует систему поэтапного участия каждой из подсистем (рис.4).

Подсистема маркетинга ВЭД. Ряд авторов, рассматривая процесс разработки механизма управления ВЭД, отмечают, что маркетинговая деятельность в обеспечении управления ВЭД играет главенствующую роль.

Управление ВЭД посредством маркетинга призвано решать следующие задачи: 1) всестороннее изучение рынков, реализация внешнеэкономических связей с целью разработки соответствующих проектов по реализации готовой продукции промышленного предприятия; 2) сбор информации по существующим коммерческим предложениям отечественных, иностранных контрагентов; 3) техническая реализация экспортно-импортных операций.

Подсистема планирования. Процесс планирования внешнеэкономической деятельности строится на взаимосвязи и

последовательности реализации этапов организации ВЭД: 1) маркетинговые исследования рынка; 2) анализ системы государственного регулирования ВЭД; 3) технико-экономическое обоснование заключения оферты; 4) заключение внешнеторгового контракта.

Данное выделение последовательности осуществления планирования ВЭД и последующая организация внешнеторговых отношений, по мнению автора, наиболее приемлема, т.к. центральным звеном должен быть продукт, планируемый для экспорта/импорта.

Подсистема управления производственно-экономическими операциями ВЭД. В данной подсистеме осуществляются следующие функции: организация и проведение внешнеэкономических операций, в том числе поиск потребителя и поставщика; подготовка и заключение внешнеторговых контрактов; подготовка товарно-сопроводительной документации. Базовым шагом на пути реализации данных функций является проведение комплексной оценки ВЭД на основе показателей, получившей широкое применение при анализе внешнеэкономической деятельности промышленных предприятий. Анализ перечисленных направлений деятельности промышленного предприятия позволит выработать рекомендации по определению целевой стратегии, путей ее реализации. Это должно учитываться при разработке принципов и методов управления ВЭД, а также отразится в структуре органа управления внешнеэкономической деятельностью.

Подсистема анализа эффективности финансово-экономической деятельности предприятия в области ВЭД включает проведение финансово-экономического анализа деятельности контрагента, а также расчет ключевых показателей по платежеспособности, деловой активности и ресурсообеспеченности предприятия; расчет соответствующих показателей эффективности от ведения внешнеэкономической деятельности.

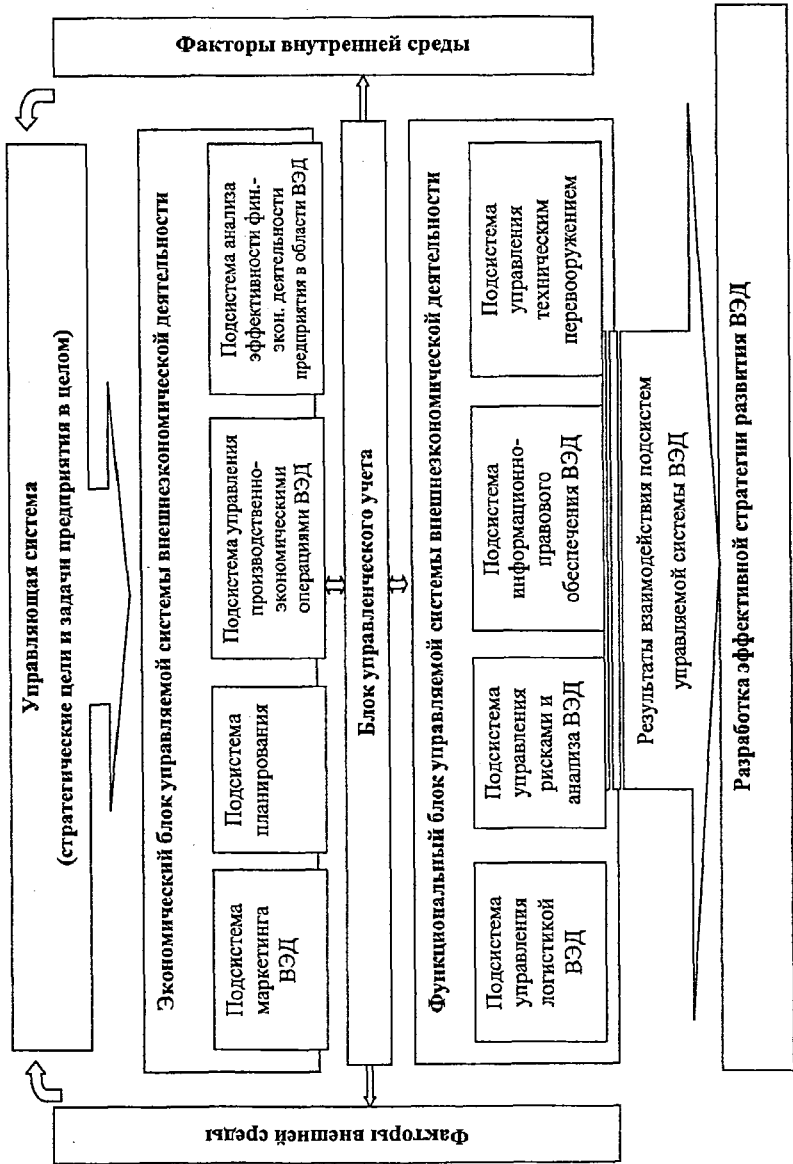


Рис. 4 Схема организации и взаимодействия подсистем организационно-экономического механизма управления ВЭД

Блок управленческого учета. Реализация экономического блока управляемой системы внешнеэкономической деятельности и функциональных подсистем во многом зависит от своевременного предоставления учетно-аналитической информации о состоянии внешней и внутренней сред, позволяющая интегрировать результаты ретроспективного, оперативного и перспективного видов анализа в устойчивую стратегию поведения субъектов хозяйствования. Применение управленческого анализа способствует выявлению существующих внутрихозяйственных резервов, а также «слабых» мест, не способных гибко и оперативно адаптироваться к изменению рыночной конъюнктуры.

Подсистема управления логистикой ВЭД. Определение путей минимизации затрат за счет сокращения временных границ, определения наиболее эффективного способа доставки, транспортировки, достижения согласованности действий подразделений, за счет правильно выстроенной системы информационного обмена создают пути по достижению оптимальности внешнеэкономических потоков в процессе ввоза/вывоза продукции, технологий, запасных частей, сырья и т.д. (импорт/экспорт).

Подсистема управления рисками и анализа ВЭД. Для упорядочивания процесса подготовки и проведения антирисковых мероприятий для целей ВЭД необходимо риски контрагента привести к единому знаменателю, т.е. определить каждый вид риска по степени значимости и ранжировать исходя из потребностей предприятия. Осуществление экспертизы находится в компетенции экспертной группы. Определив суммарный расчет риска, можно установить степень существенности проведения той или иной внешнеэкономической сделки, а также определить уровень компетенции и надежности контрагента.

Подсистема информационно-правового обеспечения процесса управления внешнеэкономической деятельностью. Данная подсистема осуществляет следующие функции: информационное обеспечение системы управления ВЭД промышленного предприятия, формирование баз данных

заключенных договоров, ведение реестра добросовестных контрагентов, формирование правового поля для функционирования подразделений, связанных с внешнеэкономической деятельностью.

Подсистема управления техническим перевооружением. В настоящее время техническое перевооружение является одним из основных способов поддержания уровня конкурентоспособности предприятия на внешнем рынке. Недостаточная проработанность вопроса взаимосвязи технического перевооружения и ВЭД создает необходимость разработки единой системы взаимодействия двух подсистем: ВЭД и техническое перевооружение (рис.5).

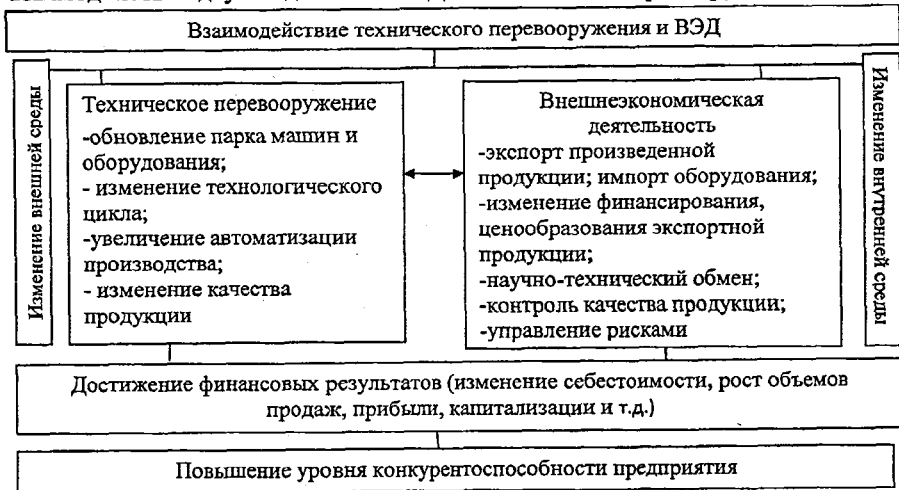


Рис.5 Система взаимодействия технического перевооружения и ВЭД

Установлено, что уровень технологического развития промышленного предприятия в обеспечении конкурентоспособности на внешнем рынке во многом зависит от проведения политики по техническому перевооружению. Это продиктовано существующим положением состояния износа основных фондов множества промышленных предприятий, скоротечно теряющих свои позиции, как на внутреннем, так и на внешнем рынках. Затраты на проведение технологической модернизации, при совместном анализе рынков сбыта позволяют сосредоточить политику предприятия на усовершенствовании технологического цикла наиболее востребованных

видов продукции. Развитие совокупной модели реализации технического перевооружения и ВЭД позволяет достичь суммарного снижения уровня затрат на реализацию данных стратегий.

Приволжский федеральный округ еще со времен Великой Отечественной войны является одной из основных площадок машиностроительных предприятий. Крайне важным элементом машиностроения является подшипниковая отрасль. Ведущее место в ней отводится ОАО «Европейской подшипниковой корпорации» (ОАО «ЕПК»). Данная корпорация является крупнейшим разработчиком, производителем и поставщиком подшипниковой продукции на территории России и стран СНГ. Доля ОАО «ЕПК» на российском рынке составляет 48%. В структуру ОАО «ЕПК» входят следующие предприятия: ОАО «Московский подшипник», ОАО «Московский завод авиационных подшипников», ОАО «Завод авиационных подшипников», ОАО «Волжский подшипниковый завод», АО «Степногорский подшипниковый завод», ОАО «Саратовский подшипниковый завод».

ОАО «Саратовский подшипниковый завод» (ОАО «СПЗ») производит и поставляет более 6500 типоразмеров подшипников. Основными потребителями продукции, выпускаемой на базе ОАО «Саратовский подшипниковый завод» является ОАО «АВТОВАЗ», ОАО «РЖД», КамАЗ, Московский метрополитен. Экспорт продукции ОАО «СПЗ» осуществляется более чем в 53 страны мира. Основными из них являются: Индия, Китай, Украина, Казахстан, Германия, Кипр, Болгария, Польша и др.

В результате анализа данных по экспорту подшипниковой продукции, выпускаемой на базе ОАО «СПЗ» было установлено, что в связи с присоединением данного предприятия к холдинговой структуре ЕПК доля экспорта продукции ОАО «СПЗ» значительно снизилась. Согласно изменениям учетной политики, функция ведения продаж, ВЭД, маркетинга была передана Торговому дому ЕПК. Заказы от потребителей

распределяются головным предприятием ЕПК, не всегда учитывающее интересы дочернего предприятия (ОАО «СПЗ») (Таб.1)

Таблица 1

Объем экспорта Торгового дома ЕПК подшипниковой продукции

Наименование предприятия – экспортера группы компаний «ЕПК»	Объем реализации подшипников, шт.		
	2009г.	2010г.	2011г.
ОАО «Саратовский подшипниковый завод»	1 273 322	1 398 379	1 614 195
ОАО «Самарский подшипниковый завод»	6 158 986	4 997 358	4 485 814
ОАО «Волжский подшипниковый завод»	1 720 745	3 879 964	4 080 131

Борьба за конкурентные преимущества, попытки расширения рынков сбыта, обновление ассортимента ряда во многом диктуют внутреннюю политику в области качества. Принятая система управления качеством, соответствующая требованиям ISO 9001:2008, обеспечивает жесткий контроль всех процессов управления: планирование, закупки, производство, конструирование, технология, управление персоналом и др. Мониторинг дефектности, регулярно проводимый на ОАО «СПЗ», отражает степень контроля за проведением превентивных мер по снижению дефектности изготавливаемой продукции. Однако, несмотря на это наблюдается снижение объема производства (Таб.2).

Таблица 2

Объем производства подшипников за 2008-2010 г.г.

Наименование подшипников	2008 г.		2009 г.		2010 г.	
	тыс.шт.	тыс. руб.	тыс.шт.	тыс. руб.	тыс. шт.	тыс. руб.
Автомобильные	19 337	560 062	5 400	185 155	10 903	347 541
Железнодорожные	53	52 067	37	26 761	52	56 078
Спец ТУ	407	244 992	384	233 704	416	310 312
Общего назначения	1 111	395 953	547	89 346	909	157 977
Станкостроительные					8	7 145
Буксовые	200	318 917	286	517 719	310	564 339
ИТОГО	21 108	1 571 991	6 654	1 052 685	12 598	1 443 392

Основными причинами производственного спада на ОАО «СПЗ» являются: 1. снижение потребительского спроса. 2. усиление конкуренции со

стороны зарубежных производителей подшипников. (Основная доля рынка принадлежит ЗАО «Вологодский подшипниковый завод», ОАО «10 Подшипниковый завод», ОАО «ХАРП»). 3. Узкий номенклатурный ряд. 4. Недостаточно развитая сервисная сеть. Развитие сервисной сети позволит увеличить срок эксплуатации подшипников, тем самым более оперативно осуществлять взаимосвязь между производителем и потребителями. 5. Снижение объема экспортных продаж. (Основные потребители на внешнем рынке – ОАО «Сталь» и ООО «Подшипник», что составляет порядка 75% экспорта предприятия). Однако, постепенно заказы на поставку подшипников снизились, что привело к сокращению экспорта почти в 2 раза). 6. Высокая зависимость от поставщиков материалов, основными из которых являются ОАО "ОЭМК" (г. Старый Оскол) – 48,56% и ОАО «ЧМК» (г. Челябинск) – 37,14%. Для преодоления производственного спада руководством ОАО «ЕПК» было принято решение о концентрации заказов по производству подшипников на отдельных предприятиях, обладающих наибольшими конкурентными преимуществами. ОАО «СПЗ» получило заказы, ранее размещённые в ОАО «Московский подшипник» и других предприятиях корпорации. Достигнуто соглашение о переводе на саратовскую площадку части шлифовального, литейного, кузнечно-прессового производств из других регионов (Самара, Москва), а также организации производства высокоточных подшипников (Германия) и крупногабаритных подшипников.

В соответствии с инвестиционной программой на 2012 год предусматривалось техническое переоснащение производственных подразделений, занятых токарной обработкой, и производства полиамидных сепараторов, а также планируется реконструкция системы очистки СОЖ и реализация 2-го этапа проекта «Экономия ТЭР» (таб.3).

Таблица 3

Финансирование инвестиционных проектов ОАО «СПЗ»

млн. руб.

Наименование проекта	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.
Реорганизация ТЭР	26	29	32	35	-
Приобретение производственного оборудования	25	26	18	20	15
«ЕПК-Бренко ПК»	366	2			
Экология	8	12	10	5	5
Передислокация ОАО «Московский подшипник» на ОАО «СПЗ»					
I этап. Заготовительное производство	25	-	-	-	-
II этап. Шлифовальное производство	-	8	-	-	-
III этап. Производство железнодорожных п/ш	-	-	25	-	-
IV этап. Производство крупногабаритных п/ш	-	-	-	52	40
Всего	450	77	85	112	60

Внешнеэкономическая деятельность промышленного предприятия зачастую более рискованна и затратна, чем операции на внутреннем рынке, поэтому целевой функцией является снижение издержек при выходе на внешний рынок. В ходе исследования установлено, что достичь оптимального распределения функций среди подразделений предприятия достаточно сложно, т.к. функции подразделения ВЭД, даже при минимальном уровне затрат на них, ограничены сами по себе имеющейся группировки функций всего предприятия. Изменение состава группировки данных функций возможно путем критериального отбора функций, которые наиболее часто исполняемы на предприятии и определить их взаимосвязи. Подразделения промышленного предприятия должны формироваться по принципу сложившихся профессиональных связей, только в таком случае они будут максимально эффективны.

В целях обеспечения снижения влияния рисков, связанных с покупательской неудовлетворенностью, перед предприятиями стоит задача усиления взаимодействия всех подразделений по созданию новых рынков, не ограничиваясь завоеванием уже существующего. Перед

непосредственной подготовкой к производству новых или модернизированных видов продукции, проводится тщательный анализ дифференцированных групп потребителей, зачастую принимающие активное участие в процессе разработки продукции. Таким образом, происходит непосредственное информирование производителя о необходимых требованиях к качественным характеристикам нового продукта, создающие ему уникальные свойства. Степень удовлетворенности потребителя является фактором успеха в достижении высокого уровня конкурентоспособности, как предприятия, так и конкретного продукта. Специалисты в области маркетинга отмечают, что целенаправленные действия предприятия по развитию конкурентных преимуществ являются частью комплексных мероприятий по разработке стратегии предприятия. Правильно рассчитанный маркетинговый бюджет позволяет компании не потерять свою долю рынка и при этом не понести дополнительных расходов.

Значение маркетинговой деятельности и ее ключевая роль в развитии промышленного предприятия, в целях обеспечения реализации стратегических планов по производству новой продукции, расширению рынков сбыта, наращиванию производственных мощностей, увеличения роли потребителей требует рассмотрения процессного подхода, с позиции мер воздействия по обеспечению оптимизации бизнес-процессов предприятия. Как и любое иное управление, управление бизнес-процессами должно обладать специфическим набором показателей, определяющих затраты на реализацию бизнес-процессов, временные рамки и качественные характеристики. Критериальная оценка показателей эффективности внедренных бизнес-процессов разрабатывается с учетом специфики деятельности промышленного предприятия, а также в соответствии с требованиями различных международных стандартов, принятых на предприятии. Так, например, в случае принятия системы качества в соответствии с нормами международного стандарта ISO 9001:2008, предприятие несет ответственность за гарантированное предоставление

достаточного внимания условиям обеспечения высокого уровня качества изготавливаемой продукции.

Качественное осуществление исполнения функционального назначения бизнес-процесса во многом зависит от правильного распределения зон ответственности между владельцами (координаторами) и ответственными исполнителями бизнес-процессов. Ранжирование функциональных задач в виде матричной зоны ответственности позволяет определить границы обеспечения исполнения должностных обязанностей в пределах компетенции. Выходные параметры процесса сравниваются с их оптимальными значениями, заданными для обеспечения эффективного исполнения бизнес-процесса. Такие критерии позволяют достичь желаемого результата, а также дают возможность оценить участие каждого звена единой цепочки бизнес-процесса в достижении результативности, тем самым решая проблему мотивации персонала.

Усиление мирохозяйственных связей, обострение конкуренции во многом предопределила потребность промышленных предприятий в привлечении, сохранении и развитии высококвалифицированных кадров.

Преобладание роли отдельной личности, наделенной уникальными способностями, деловыми качествами составляют основу мотивационного управления на современном этапе развития. Внедрение мотивационного управления на промышленных предприятиях сопряжено с решением задач по разработке системы групповой мотивации, участником которой является каждый сотрудник предприятия. При формировании политики по внедрению мотивационного управления необходимо уделить внимание существующим знаниям, навыкам, опыту сотрудников предприятия для максимального последующего использования в достижении поставленных целей. На основе анализа данных ООО «СЭПО-ЗЭМ» сформулированы базовые элементы корпоративной культуры предприятия, а также рассмотрены подходы по привлечению персонала к активному участию в принятии корпоративных решений.

Активное привлечение персонала в разработке мероприятий и принятию конечного решения, посредством оказания информационных и консультационных услуг, формируют осознанное восприятие сотрудника в значимости его участия в осуществлении производственных функций, что является важнейшим фактором успеха в достижении эффективности функционирования и укреплении конкурентоспособности промышленного предприятия.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ОТРАЖЕНЫ В ПУБЛИКАЦИЯХ АВТОРА:

Публикации в изданиях, рекомендованных Перечнем ВАК РФ

1. Чанышева С.Ю. Финансовый анализ как инструмент управления внешнеэкономической деятельностью промышленного предприятия // Вестник СГСЭУ, 2010.-№ 3(32). 0,25 п.л.
2. Чанышева С.Ю. Взаимодействие технического перевооружения и внешнеэкономической деятельности предприятия // Известия Саратовского университета. Серия Экономика. Управление. Вып. 2. 2011. Т.11. 0,62 п.л.
3. Чанышева С.Ю. Роль управленческого учета в организационно-экономическом механизме управления ВЭД промышленного предприятия // Известия Саратовского университета. Серия Экономика. Управление. Право. Выпуск 4. 2012.0,63 п.л.

Публикации в иных изданиях

4. Чанышева С.Ю. Стратегическое планирование инновационной деятельности промышленного предприятия // Экономика и управление: пробелы, тенденции, перспективы: Сборник научных трудов / Под ред. д.э.н., Е.А. Ореховой. Выпуск 1. –Саратов: Изд-во «Саратовский источник», 2009. 0,18 п.л. ISBN 978-5-91879-012-0

5. Чанышева С.Ю. Инновационный подход к управлению стратегическим развитием промышленного предприятия // Известия Саратовского университета. 2009. Т.9. Серия Экономика. Управление. Право. Выпуск 2. 0,87 п.л. ISSN 1814-733X

6. Чанышева С.Ю. Сущность организационно-экономического механизма управления ВЭД промышленного предприятия // Актуальные проблемы таможенного регулирования и внешнеэкономической деятельности в условиях глобализации мировой экономики: материалы международной научно-практической конференции 1-2 декабря 2009г./ Саратовский государственный социально-экономический университет.- Саратов, 2009.0,18 п.л. ISBN978-5-87309-876-7

7. Денисов В.Т., Чанышева С.Ю. Влияние экономического кризиса на развитие машиностроительной отрасли // Актуальные проблемы таможенного регулирования и внешнеэкономической деятельности в условиях глобализации мировой экономики: материалы международной научно-практической конференции 1-2 декабря 2009г./ Саратовский государственный социально-экономический университет.-Саратов, 2009. 0,2п.л.,авт.0,10п.л.ISBN978-5-87309-876-7

8. Чанышева С.Ю., Захарова С.В. Влияние глобального финансового кризиса на инновационное развитие экономики //Сборник научных трудов преподавателей, аспирантов и студентов: Сборник статей.-Саратов: ИЦ «Наука», 2009.-Выпуск 2. 0,43 п.л., авт. 0,21 п.л. ISBN 978-5-91272-852-5

9. Чанышева С.Ю. Совершенствование стратегического планирования инновационной деятельности промышленного предприятия // Сборник научных трудов преподавателей, аспирантов и студентов: Сборник статей.- Саратов: ИЦ «Наука», 2009. 0,56п.л., авт. 0,28п.л. ISBN978-5-91272-852-5

10. Чанышева С.Ю. Анализ экспортных операций на промышленных предприятиях //Россия и Европа: глобальные изменения и современное развитие: материалы международной научно-практической конференции

Саратов, 12-14 апреля 2010г.) / Саратовский государственный социально-экономический университет. – Саратов, 2010. 0,12 п.л. ISBN 978-5-87309-9443

11. Денисов В.Т., Чанышева С.Ю. Воздействие факторов внешней и внутренней среды промышленного предприятия на механизм управления внешнеэкономической деятельностью // Вестник Хмельницкого национального университета. Экономические науки. № 4. Том 3. (157). 2010. 0,18 п.л., авт. 0,09 п.л.

12. Чанышева С.Ю. Совершенствование системы управления внешнеэкономической деятельностью на промышленном предприятии // Современные проблемы и тенденции развития внутренней и внешней торговли: сб. науч. статей: в 3 ч. / Междунар. науч. конф. (Саратов, 11-22 апр. 2011г.). – Вып.6. – Саратов: Изд-во Саратов. ин-та РГТЭУ, 2011. – Ч.3. Сборник статей молодых ученых и аспирантов. 0,25 п.л. ISBN 978-5-91630-063-5.

13. Ильичев А.Г., Чанышева С.Ю. Вопросы взаимодействия организационно-экономического механизма ВЭД в системе управления промышленным предприятием // Сборник научных статей преподавателей, аспирантов, соискателей и студентов с иностранным участием / Под ред. В.Т. Денисова. – Саратов: ИЦ «Наука», 2011. 0,37 п.л., авт. 0,18 п.л. ISBN 978-5-9999-0852-0

14. Денисов В.Т., Чанышева С.Ю. Укрепление конкурентоспособности машиностроительной отрасли (на примере ОАО «Саратовский подшипниковый завод») // Вестник Хмельницкого национального университета. Экономические науки. № 4. Том 3. (190). 2012. 0,25 п.л., авт. 0,12 п.л.

Чанышева Светлана Юрьевна

24

**Формирование организационно-экономического механизма
управления ВЭД промышленного предприятия**

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук по
(1. – Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,
комплексам (промышленность))

Подписано в печать 4.04.2013г.

Бумага типогр. № 1

Печать офсетная

Заказ 123

Формат 60x84 1/16

Гарнитура «Таймс»

Уч.-изд. Л.2,3

Тираж 100 экз.

Издательский центр

Саратовского государственного социально-экономического
университета

410003, г.Саратов, ул.Радищева,89. СГСЭУ